

MERCOSUR: impacto de la crisis en la región

Jorge Lucángeli,
Mariana Sanguinetti y
Ana Laura Zamorano

Resumen

Los países del MERCOSUR están sintiendo los efectos de la crisis financiera internacional con cierta intensidad. En el primer trimestre de 2009 el PIB se contrajo en Brasil y en Paraguay, en tanto que la economía argentina y la de Uruguay crecieron, aunque a un nivel muy reducido. Pero en todos los casos, ya sea por la contracción o el bajo crecimiento, los países del MERCOSUR no registraban un desempeño tan desalentador desde los primeros años de la década. Es de destacar que la desaceleración de las economías se había hecho evidente desde el último trimestre de 2008.

Las exportaciones han experimentado una significativa caída. La recesión que están sufriendo los países desarrollados y la pronunciada desaceleración del crecimiento de las economías emergentes han tenido un efecto negativo sobre la demanda dirigida a los países latinoamericanos, incluidos los del MERCOSUR, con el consiguiente impacto sobre el nivel de actividad.

Por primera vez en los últimos seis años, el comercio exterior de los países miembros del MERCOSUR registró, durante el primer cuatrimestre de 2009, una contracción tanto de las exportaciones como de las importaciones. Como resultado de la mayor caída de las compras, el superávit comercial del bloque creció considerablemente, comparado con el mismo período del año pasado.

Contrariamente a lo que indica el desenvolvimiento de la economía real, los mercados financieros de la región, durante la primera mitad de 2009, tuvieron un desempeño positivo. Se ha revertido la salida de capitales en muchos de los países, los mercados bursátiles muestran valores en ascenso y los índices de "riesgo país" retomaron un sendero descendente. La mayor solidez fiscal y de reservas internacionales junto al menor nivel de endeudamiento externo, contribuyeron a atenuar los efectos de la crisis y permitirían afrontar desde una mejor posición que en crisis anteriores la recuperación económica.

En julio pasado se realizó en Asunción del Paraguay la XXXVII Reunión Ordinaria del Consejo del Mercado Común (CMC) y el encuentro de los Presidentes de los países socios y Estados asociados del MERCOSUR. En el comunicado conjunto, los Presidentes reiteraron que el proceso de integración se basa en la firme voluntad política de los países socios para desarrollar sus economías y mejorar el bienestar integral de los ciudadanos.

En la reunión del CMC se aprobaron dos nuevos proyectos del FOCEM, uno correspondiente a Brasil y el otro a Paraguay. Además, continuó la ejecución del "Programa de Acción MERCOSUR Libre de Fiebre Aftosa (PAMA)". El Comunicado Conjunto de los Presidentes también destacó la importancia que en el proceso de integración debe tener el desarrollo de políticas orientadas a superar las asimetrías y la promoción de actividades de integración productiva. En ese marco, la Secretaría del MERCOSUR organizó un Seminario de Integración Productiva los días 15 y 16 de julio pasado en la ciudad de Montevideo. En el encuentro se abordó la temática de las políticas de desarrollo productivo en el marco de las cadenas productivas de valor, especialmente aquellos casos que signifiquen un ascenso en las cadenas globales de valor.

1. Evolución institucional del MERCOSUR

El 23 de julio próximo pasado tuvo lugar en Asunción (Paraguay) la XXXVII Reunión Ordinaria del Consejo del Mercado Común y la Reunión Cumbre Presidencial. En el Comunicado Conjunto, los Presidentes de los Estados Partes y Estados Asociados reafirmaron que el proceso de integración se basa en la firme voluntad política de los países socios para desarrollar sus economías y mejorar la calidad de vida de los habitantes de manera integral. En consonancia con estos principios, resaltaron la necesidad de velar por el respeto y protección de los derechos humanos de las personas migrantes y sus familias. El comunicado también expresa el apoyo de los presidentes a los procesos democráticos en la región sobre la base del respeto al orden constitucional y a las autoridades democráticamente elegidas.

Los presidentes resaltaron la necesidad de una conclusión satisfactoria y equilibrada de las negociaciones multilaterales de la Ronda de Doha, contemplando los intereses y necesidades de los países en desarrollo. En lo referido al proceso de integración regional, insistieron en que el mismo debe tener en cuenta el fomento y desarrollo de políticas para la superación de asimetrías, la promoción del comercio en productos de mayor valor agregado y el desarrollo de actividades productivas complementarias.

El encuentro de los Presidentes en la Cumbre del MERCOSUR resultó propicio para la realización de reuniones bilaterales. Los Presidentes de Brasil y de Paraguay anunciaron un acuerdo sobre las condiciones de explotación de la represa hidroeléctrica binacional de Itaipú, la de mayor tamaño del mundo en funcionamiento. Brasil acordó con Paraguay que triplicará los pagos que efectúa, a cuenta de la cesión de energía proveniente de dicha represa. Por otro lado, los dos Presidentes estudiarán la posibilidad de que ambos países puedan comercializar energía de Itaipú en terceros mercados a partir de 2023, momento en que caducará el tratado de 1966. Actualmente, de acuerdo al tratado, cada país tiene derecho a la mitad de la capacidad generada y debe vender el excedente no utilizado al socio.

Durante la Presidencia Pro Tempore Paraguaya se logró avanzar en aspectos relacionados con el MERCOSUR social. En este sentido, cabe destacar la inauguración de la sede del Instituto Social del MERCOSUR (ISM) y la designación de su directora. El ISM podrá comenzar a funcionar en forma efectiva y permanente en la articulación de las políticas sociales, el intercambio de información, la investigación y el diseño participativo de las políticas sociales regionales.

En lo que se refiere a la normativa aprobada, merece destacarse la decisión del Consejo del Mercado Común (Dec. 001/2009) en la cual se ordena el "Régimen de Origen MERCOSUR", al cual deberán ajustarse los organismos de los Estados Partes. En realidad, no es un régimen nuevo, aunque ordena la normativa aplicable. Se establece como criterio general de origen el salto de partida arancelaria (primeros cuatro dígitos de la Nomenclatura Común del MERCOSUR); en el caso que no se satisfaga este criterio, se conferirá origen cuando el valor CIF de los materiales utilizados importados desde terceros países no exceda el 40% del valor FOB de exportación de las mercaderías que se trate. Respecto de los bienes de capital, deberán cumplir un requisito de origen del 60% de valor regional. Se mantienen los requisitos específicos, los que prevalecerán por sobre los criterios generales.

Se aprobó el Fondo de Agricultura Familiar del MERCOSUR (FAF MERCOSUR) que es un instrumento de gestión financiera y cuyo objetivo es el de financiar programas y proyectos de estímulo a la agricultura familiar y permitir una amplia participación de los actores sociales en actividades vinculadas al tema.

El FAF MERCOSUR se constituirá por las contribuciones de los Estados Partes y por la renta financiera generada por el propio Fondo. Podrán también integrar el Fondo las contribuciones voluntarias de los Estados Partes, de terceros países, de organismos y otras entidades, toda vez que sean aprobados por el Grupo Mercado Común (GMC), a propuesta de la Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar (REAF). La contribución ordinaria de cada Estado Parte ascenderá a una contribución fija anual de US\$ 15.000 (quince mil dólares estadounidenses) y otra contribución anual de US\$ 300.000 (trescientos mil dólares estadounidenses), que será integrada conforme a los siguientes porcentajes:

- Argentina: 27%
- Brasil: 70%
- Paraguay: 1%
- Uruguay: 2%

La Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar utilizará los recursos del FAF MERCOSUR tanto para financiar las iniciativas específicamente indicadas en sus Programas de Trabajo, aprobados anualmente por el GMC en los términos de la normativa vigente, como en los proyectos concretos no contemplados en dichos Programas de Trabajo que sean aprobados por el GMC a solicitud de la REAF.

El CMC acordó también (Dec 009/2009) hacer extensivo a todo tipo de transacciones el mecanismo implementado a través de la Decisión CMC 025/07 sobre el uso de las monedas locales en las transacciones comerciales. De ahora en más, el sistema de pagos en moneda local podrá ser empleado para transacciones de cualquier naturaleza realizadas entre los Estados Partes del MERCOSUR. Las condiciones de las operaciones deberán ser acordadas de manera bilateral por los respectivos Bancos Centrales.

La creciente preocupación en la región sobre la situación de los derechos humanos se considera que debe encararse desde una perspectiva institucional y en la implementación de políticas públicas que permitan una más efectiva realización. En este marco es que el CMC decidió crear el Instituto de Políticas Públicas de Derechos Humanos (IPPDDHH) en el ámbito de la Reunión de Altas Autoridades de Derechos Humanos en el Área de Derechos Humanos y Cancillerías del MERCOSUR. El IPPDDHH fijará su sede permanente en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina. El objetivo del instituto es contribuir al fortalecimiento del Estado de Derecho en los Estados Partes, mediante el diseño y seguimiento de políticas públicas en Derechos Humanos, y contribuir a la consolidación de los Derechos Humanos como eje fundamental de la identidad y desarrollo del MERCOSUR.

Las funciones del IPPDDHH serán:

- a - Cooperar, cuando sea expresamente solicitado por los Estados Partes, entre otras actividades en:
 1. el diseño de políticas públicas en la materia y su posterior consecución;
 2. la implementación de los medios que permitan una más efectiva y eficaz protección y promoción de los Derechos Humanos reconocidos en las respectivas Constituciones Nacionales y en los instrumentos internacionales de Derechos Humanos, y
 3. la adopción de los estándares internacionales plasmados en los instrumentos de Derechos Humanos de los sistemas interamericano y de Naciones Unidas.
- b - Contribuir en la armonización normativa entre los Estados Partes, en materia de promoción y protección de los Derechos Humanos.
- c- Prestar asistencia técnica para el desarrollo de actividades de capacitación en la promoción y protección de los Derechos Humanos, para funcionarios/as de las instituciones de Derechos Humanos de los Estados Partes.
- d - Ofrecer un espacio permanente de reflexión y diálogo entre funcionarios/as públicos/as y organizaciones de la sociedad civil, sobre políticas públicas.
- e - Realizar estudios e investigaciones sobre temas vinculados a la promoción y la protección de Derechos Humanos, que sean solicitados por la Reunión de Altas Autoridades en el Área de Derechos Humanos y Cancillerías del MERCOSUR.

La coordinación del IPPDDHH estará a cargo de un Secretario Ejecutivo designado por el GMC a propuesta de la RAADDHH por un período de dos años, sin posibilidad de reelección. El Secretario Ejecutivo será nacional de uno de los Estados Partes, comenzando por la República Argentina y siguiendo el criterio de rotación de nacionalidades por orden alfabético.

1.1. Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM)

El FOCEM contaba a principios de 2009 con 23 proyectos en cartera por un monto de casi U\$S 170 millones, de los cuales U\$S 130 millones corresponden a aportes del FOCEM. Sin embargo, aún hay 7 proyectos que no han solicitado el primer desembolso y hasta mediados de mayo de 2009 los montos desembolsados rondaban los U\$S 16,3 millones, esto es, el 12,5% del monto financiable por FOCEM.

Cuatro proyectos se encontraban en etapa de análisis técnico. Argentina ha presentado el Proyecto “Interconexión Energética 132 kV Et Iberá – Et Pasos de los Libres”, habiendo completado la información solicitada por la CRPM. Respecto al proyecto “PyMES exportadoras de bienes de capital, plantas llave en mano y servicios de ingeniería” se han remitido la ficha electrónica y las respuestas a las consultas realizadas.

El proyecto presentado por “Biblioteca da Universidade Federal da Integração Latino-Americana (UNILA) e Instituto MERCOSUL de Estudos Avançados (IMEA) de la Universidad Federal de la Integración Latinoamericana - UNILA, en la Región Trinacional en Foz de Iguazú, en el Estado de Paraná, Brasil” fue aprobado por el CMC, por un monto total de U\$S 22.000.000 (veintidós millones de dólares estadounidenses), de los cuales U\$S 17.000.000 (diecisiete millones de dólares estadounidenses) son aportados por el FOCEM y U\$S 5.000.000 (cinco millones de dólares estadounidenses) serán aportados por la República Federativa del Brasil en carácter de contrapartida nacional.

La delegación de Paraguay informó que el proyecto “Inclusión digital en la educación media” sigue en un proceso de consulta con el Ministerio de Educación y se espera la ratificación del mismo. El CMC aprobó el Proyecto “Desarrollo Tecnológico, Innovación y Evaluación de la Conformidad – DeTIEC”, presentado por la República del Paraguay, por un monto total de U\$S 6.470.588 (seis millones cuatrocientos setenta mil quinientos ochenta y ocho dólares estadounidenses), de los cuales US\$ 5.000.000 (cinco millones de dólares estadounidenses) son aportados por el FOCEM y U\$S 1.470.588 (un millón cuatrocientos setenta mil quinientos ochenta y ocho dólares estadounidenses) serán aportados por la República del Paraguay en carácter de contrapartida nacional.

El Proyecto FOCEM “Programa de Acción MERCOSUR Libre de Fiebre Aftosa (PAMA)”, aprobado por Decisión CMC N° 08/07, se encuentra en plena ejecución. Este Proyecto reviste gran importancia ya que a través de su ejecución se está logrando fortalecer las estructuras sanitarias de la región y alcanzar los objetivos propuestos.

La Unidad Ejecutora del Proyecto PAMA ha recibido ya dos desembolsos de recursos FOCEM, habiendo procedido, a su vez, a autorizar desembolsos a las Sub-Unidades Ejecutoras de cada uno de los países participantes. Desde la Presidencia de la CRPM se ha desarrollado un seguimiento y acompañamiento de la ejecución del Proyecto y se han coordinado las reuniones del Comité MERCOSUR Libre de Fiebre Aftosa (CMA), organismo responsable del Proyecto.

Las principales actividades del Proyecto PAMA que han sido ejecutadas en este período pueden sintetizarse en las siguientes:

- Actividades PAMA dirigidas al refuerzo de infraestructura de los sistemas sanitarios nacionales:
 - Equipamiento oficinas locales de frontera.
 - Equipamiento en puestos de control fronterizos: software, indumentaria, mochilas de fumigación y desinfectantes, reparación y construcción de puesto de control.
 - Capacitación: cursos de vigilancia epidemiológica de fiebre aftosa, cursos de emergencia sanitaria.
- Actividades en conjunto entre los servicios veterinarios oficiales a nivel regional:
 - Misiones técnicas de evaluación a laboratorios de control de calidad de vacunas antiaftosa en la región (Argentina, Brasil y Paraguay).
 - Misiones técnicas de evaluación a la zona de alta vigilancia (ZAV) en frontera con el objetivo de la verificación del cumplimiento de las actividades conjuntas de mitigación de riesgo de fiebre aftosa en frontera.

Reuniones técnicas internacionales de expertos en epidemiología y laboratorio en fiebre aftosa de los países.

El Reglamento que rige la operatoria del FOCEM está en proceso de revisión y tal como lo establece la Dec. CMC 24/05, el actual tiene vigencia hasta septiembre de 2009. A lo largo de los últimos meses se intercambiaron diferentes puntos de vista en relación al nuevo reglamento. Aun cuando la Presidencia de la Comisión de Representantes Permanentes del MERCOSUR (CRPM) acordó que los trabajos relacionados con la revisión del reglamento serían abordados en el ámbito del Grupo Ad-Hoc de Expertos FOCEM (GAHE-FOCEM), las delegaciones manifestaron diferentes puntos de vista en relación al proceso.

El alcance e importancia que está adquiriendo el FOCEM ha llevado a que se considere que la discusión del reglamento debe trascender el ámbito del GAHE-FOCEM. El reglamento no sólo contiene un alto contenido de disposiciones técnicas, sino que también tiene un contenido político importante, por lo que se entiende que hay aspectos que no pueden circunscribirse al GAHE-FOCEM. Los vínculos entre los proyectos FOCEM y la integración productiva son muy estrechos, por lo cual el reglamento debería considerar esta circunstancia. Dados los alcances del reglamento, se ha decidido conformar un grupo de trabajo integrado por los Representantes permanentes, los técnicos designados por los Estados Partes, la CRPM y la Secretaría del MERCOSUR.

1.2. Integración productiva

Como se señalara más arriba, el Comunicado Conjunto de los Presidentes destacó la importancia que en el proceso de integración debe tener el desarrollo de políticas orientadas a superar las asimetrías y la promoción de actividades de integración productiva. Fue en ese marco que la Secretaría del MERCOSUR organizó el Seminario de Integración Productiva los días 15 y 16 de julio pasado en la ciudad de Montevideo. El seminario abordó la temática de las políticas de desarrollo productivo en el marco de las cadenas productivas de valor, especialmente aquellos casos que signifiquen un “upgrade” en las cadenas globales. En este sentido, un bloque analizó qué papel pueden jugar las empresas transnacionales en este proceso y en otro bloque se discutió la posibilidad de inserción de las PyMEs en las cadenas de valor. Por último, el seminario examinó las condiciones de infraestructura –esencialmente de comunicaciones y transporte- que pueden facilitar o trabar el proceso de integración productiva.

El eje central alrededor del cual gira el proceso de integración productiva es el de los encadenamientos productivos. Éstos permiten alcanzar una mayor eficiencia en la producción y mejorar los estándares competitivos. Los estudios sobre eslabonamientos productivos y encadenamientos entre firmas no son nuevos. Quizá sí resulte novedoso el énfasis puesto recientemente en las cadenas globales de valor, consecuencia del proceso de globalización de la economía mundial. Los fundamentos de las cadenas de valor se apoyan en la idea de la serie de actividades necesarias para transformar las materias primas en productos finales y el valor agregado en cada eslabón.

Los factores que explican la relevancia de los encadenamientos productivos son de la índole más diversa. Desde una perspectiva microeconómica, las diversas aproximaciones giran en torno de:

- i) la racionalidad económica de la firma y las fallas en el funcionamiento de los mecanismos de mercado
- ii) la existencia de costos de coordinación versus los de integración vertical
- iii) los vínculos entre la extensión del mercado y la división del trabajo
- iv) la importancia de los aspectos espaciales
- v) por último, la conformación de distintas jerarquías entre firmas en el marco de una economía segmentada

Las argumentaciones alrededor del fortalecimiento de los encadenamientos productivos privilegian las iniciativas de los “clusters”, entendidos éstos como grupos de firmas e instituciones localizados en una región geográfica específica y ligados por interdependencias en la provisión de productos y servicios relacionados. Dada la proximidad geográfica y de actividades, los miembros del cluster aprovechan los beneficios económicos de múltiples tipos de externalidades específicas de localización.

Existen diferentes actividades que pueden ser realizadas por los encadenamientos productivos. Por ejemplo: compra de insumos, de servicios, negociación con proveedores, clientes, bancos, acciones conjuntas en los nuevos mercados (estudios de mercado, catálogos, misiones comerciales, actividades promocionales), especialización productiva e integración (producción conjunta de un cierto bien (asignando a cada empresa la fabricación de un subconjunto), desarrollo de un proyecto I+D, centro de control y certificación de calidad, laboratorios, inversiones conjuntas, etc. Un tema importante a tener en cuenta es que toda cadena de suministros y de distribución se encuentra inmersa en un encadenamiento productivo conformado por otras empresas e instituciones, con las cuales la empresa interactúa y debe definir las y considerarlas para optimizar sus resultados.

En general, hay coincidencia en que los clusters pueden operar con mayor nivel de eficiencia y alcanzar mayores niveles de innovación y facilitación de la realización de negocios. Claro que el buen desempeño de un cluster requiere que se haya estructurado un adecuado entramado:

- i) Industria de bien final.
- ii) Una eficiente cadena de suministros de insumos y de industrias relacionadas.
- iii) Conjunto de proveedores de servicios especializados.
- iv) Soporte institucional (financiero, tecnológico, gubernamental, comercio exterior, etc.).

Los *clusters* crearían un ambiente de negocios que facilitarían encadenamientos productivos. Siguiendo el esquema del “diamante” planteado por M. Porter, los cuatro elementos distintivos de este ambiente favorable de negocios serían (Ketels, 2003):

- i) Disponibilidad de recursos: infraestructura física, grado de especialización de la mano de obra, infraestructura de comunicaciones, etc.
- ii) Condiciones de demanda, tanto a nivel de sofisticación de los consumidores, marcos regulatorios de los consumidores, etc.
- iii) Contexto que favorece la competencia y la planeación estratégica (estructura tributaria, legislación de libre competencia, etc.).
- iv) La presencia de industrias relacionadas y de servicios de soporte.

Una aproximación alternativa es la identificación de los componentes de los encadenamientos productivos en una cadena de suministros. En el caso de los clusters, la proximidad geográfica aparece como una condicionante importante. Sin embargo, existe un margen bastante amplio para desarrollar cadenas globales de valor que, en la ocasión, serían más de características regionales. El fortalecimiento del encadenamiento podría darse en el marco de la mejora en las cadenas de valor de las firmas, en sentido de orientarse hacia la producción de mejores productos, producidos más eficientemente y moviéndose hacia actividades más especializadas y de mayor valor agregado.

Las ventajas competitivas a que las firmas inmersas en el entramado de estos encadenamientos pueden acceder es el resultado de la eficiencia colectiva; la cual se deriva de dos factores centrales: las economías externas y las acciones colectivas. En el primero de los factores se reconoce como elementos centrales los “*pools*” de mano de obra especializada, la difusión de información y las facilidades para el acceso al mercado. Las acciones colectivas o conjuntas, emprendidas por las firmas de la cadena adquieren distintas características, influenciadas -esencialmente- por la morfología de los sectores.

Quizás, las restricciones que presentan estas acciones son que en algún eslabón de la cadena de valor es necesario algún grado de coordinación o de liderazgo que conduzca el proceso (gobierno de la cadena). Cabe reconocer distintos tipos posibles de coordinación:

- i) Redes, en las cuales la cooperación entre firmas de poderes similares ejercen la coordinación.
- ii) Cuasi jerárquicos, en las cuales hay ciertas firmas líderes que asumen la coordinación de la cadena.
- iii) Jerárquico, en la cual hay una firma que es la que controla y fija las reglas de la cadena.
- iv) En otros casos, la coordinación está más asumida por las reglas de mercado.

En general, la coordinación jerárquica o cuasi jerárquica tiene lugar en los casos de empresas multinacio-

nales, tanto en sectores concentrados o en aquellos basados en la explotación de recursos naturales. Pero también se da este tipo de relación en cadenas verticalmente integradas en la cual la firma que está en el tope del encadenamiento impone las reglas a las firmas de la cadena.

En los casos en los cuales la coordinación la asume el mercado o redes que se establecen entre los miembros de la cadena, son sectores más competitivos, sin empresas dominantes. De todos modos, estas disquisiciones acerca del tipo de coordinación importan al momento de encarar algún tipo de acción de fortalecimiento de las cadenas de valor. Si bien en todos los casos se destaca que en el fortalecimiento de los encadenamientos productivos juega un papel importante la interacción público-privado, en aquellos sectores en los cuales no prevalece una coordinación jerárquica o cuasi-jerárquica, la participación del sector público debería ser más relevante.

En el análisis de las cadenas de valor es fundamental prestar atención al estudio de las relaciones que existen entre la forma en que una cadena está gobernada y el desempeño de las firmas locales integrantes de la cadena. Diversos estudios han mostrado una relación importante entre la estructura de gobierno de una cadena y las posibilidades de upgrade de las firmas que integran la cadena. Debido a la existencia de múltiples opciones, es difícil establecer una taxonomía de gobierno de una cadena de valor, ya que existen muchos factores que afectan la forma como las empresas se relacionan.

En definitiva, como se señalara más arriba, el desarrollo y profundización de las ventajas competitivas de las cadenas de valor descansará en la complementación productiva y la especialización entre los países de la región, requiriendo de la integración de las pequeñas y medianas empresas en dicho proceso. Un programa de estas características debe contemplar:

1. La identificación de un mapa de encadenamientos productivos.
2. Metodología para seleccionar los encadenamientos que deberían fortalecerse, considerando, entre otras variables, la presencia de PYMES; posibilidades de acceder a los mercados internacionales (ventajas comparativas reveladas del producto final); intensidad en el uso de mano de obra.
3. Restricciones (comerciales, de índole técnica, infraestructura, etc.) que afectan el proceso de especialización e integración productiva.
4. Modo de coordinación y gobernabilidad de los encadenamientos productivos.
5. Acciones a llevar a cabo: capacitación, actualización tecnológica, estudios de mercado, etc.
6. Contemplar los aspectos de la integración física y el desarrollo de la infraestructura. La profundización de la integración productiva será posible en la medida que exista una adecuada infraestructura, esencialmente de transporte y comunicaciones. En este sentido, vale destacar la relevancia de los proyectos que está llevando a cabo la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA).¹

2. Evolución comercial del MERCOSUR

Las exportaciones de los países del MERCOSUR, durante el primer cuatrimestre de 2009, decrecieron un 18,8% respecto del mismo período del año anterior. Las exportaciones intra-MERCOSUR, a pesar de haber registrado una caída del 31,6%, mantuvieron un nivel de participación en torno al 13,7%, respecto del total de las exportaciones.

De los países socios, Paraguay registró la menor reducción en las exportaciones respecto del mismo período de 2008. Las totales decrecieron 13,5%; a nivel intra-zona la caída fue del 7,1%, mientras que las extra-zona disminuyeron un 19,7%. Entre los principales productos, disminuyeron las ventas de fibra de algodón (75%), aceites vegetales (44,2%), madera (14,9%), semillas de soja (8,9%) y carnes (7,7%), rubros que explican más del 77% de la caída de las exportaciones paraguayas. Los productos que aumentaron sus envíos fueron cereales (7,7%) y harinas (2,1%). El principal destino de las ventas paraguayas fue Uruguay, con un incre-

¹ Por ejemplo, IIRSA ha desarrollado una metodología de análisis del potencial de integración productiva y desarrollo de servicios logísticos.

mento del 26,3% respecto del primer cuatrimestre de 2008, en contraposición a la caída de las exportaciones a China (75%), Argentina (26,8%) y Brasil (16,8%) (Banco Central de Paraguay, mayo 2009).

Cuadro 1

MERCOSUR: exportaciones intrabloque y extrabloque, 1° cuatrimestre 2009

País	Intra-MERCOSUR			Extra-MERCOSUR			Total	
	Millones de U\$S	Crecimiento 1C 2009 vs 1C 2008	Participación sobre total	Millones de U\$S	Crecimiento 1C 2009 vs 1C 2008	Participación sobre total	Millones de U\$S	Crecimiento 1C 2009 vs 1C 2008
Mercosur	8.659	-31,6%	13,7%	54.469	-16,3%	86,3%	63.127	-18,8%
Argentina	3.723	-26,7%	22,0%	13.228	-21,2%	78,0%	16.951	-22,5%
Brasil	3.846	-40,0%	8,8%	39.653	-14,4%	91,2%	43.499	-17,5%
Paraguay	621	-7,1%	52,6%	560	-19,7%	47,4%	1.180	-13,5%
Uruguay	469	-5,3%	31,3%	1.028	-20,6%	68,7%	1.497	-16,4%

Fuente: CEI en base a Institutos de Estadísticas y Bancos Centrales nacionales.

Las exportaciones totales brasileñas decrecieron un 17,5%, respecto del mismo período de 2008. Las ventas al MERCOSUR cayeron un 40%, en tanto que las dirigidas al resto del mundo disminuyeron algo más del 14%. La caída de las ventas brasileñas se concentra en los productos industrializados, tanto manufacturados (-29,6%), como de semi-manufacturas (-22,5%); el único rubro que creció fue el de productos básicos (7,4%). El principal producto exportado fue mineral de hierro y concentrados (U\$S 4.743 millones), con un crecimiento del 53% en valor, pero explicado esencialmente por el aumento de los precios (51,7%). Porotos de soja -con un incremento de 26,6%- fue el segundo rubro de exportación, totalizando U\$S 3.033 millones en el 1° cuatrimestre. El rubro más dinámico fue azúcar en bruto -creció 85,5% en valor y 16% en precios-, representando un 3% de las exportaciones totales (U\$S 1.241 millones).

Dentro de los productos que más decrecieron en las exportaciones se encuentran automóviles y auto-partes (disminuyeron un 39,2% y 39,8%, respectivamente), seguido por aeronaves (-19,9%), carne bovina (-30,3%), carne aviar (-15,6%) y café en grano (-6,3%). Las exportaciones de petróleo y derivados disminuyeron un 38%, pero los precios lo hicieron en un 56,6%, lo cual indica que los volúmenes exportados fueron superiores respecto del primer cuatrimestre de 2008.

Los principales rubros de exportación de Brasil al MERCOSUR continúan siendo los automóviles para pasajeros y las auto-partes, a pesar de haber decrecido un 43% y un 26%, respectivamente, con relación al primer cuatrimestre del 2008. Ambos rubros mantienen un nivel de participación de 17% en el total de las ventas intra-zona. Asimismo, otros productos que explican la caída de las exportaciones brasileñas al MERCOSUR son vehículos para el transporte de mercancías (-74%), chasis con motor (-55%), teléfonos portátiles (-38%) y gas oil (-23%). Cabe destacar el aumento de las exportaciones de tubos de acero o hierro, de los tipos utilizados en oleoductos o gasoductos (149%) y de laminados de hierro o acero (387%), de las cuales, más del 95% fueron dirigidas a la Argentina. El principal destinatario de las exportaciones de Brasil sigue siendo la Argentina, a pesar de que decrecieron un 35,1%, en relación al primer cuatrimestre del 2008, (SECEX, abril 2009).

Luego de Paraguay, Uruguay ha sido quien exhibe la menor contracción de las exportaciones totales de los países del bloque, con una caída del 16,4%. La disminución de las ventas uruguayas ha estado influenciada por la reducción de las exportaciones de carne vacuna (29,5%) y carne ovina (13,2%), seguidas por la caída de las ventas de pieles y cueros (58,1%), lanas (34,5%), leche y productos lácteos (17%), madera y corcho (16,2%), y plásticos (15,1%). Por el contrario, cabe destacar el aumento de las ventas de arroz (59,3%) -segundo rubro en importancia en monto de exportación-, como así también las de los productos de molinería (39%) y los productos químicos (3,3%).

Las exportaciones de Uruguay al MERCOSUR cayeron algo más del 5%, mientras que al resto del mundo la caída fue de 20,6%. Brasil continúa siendo su principal mercado, con un incremento del 7%, en relación al primer cuatrimestre del 2008. Representó el 22 % del total de las ventas uruguayas, seguido por la Argentina, con una participación del 7,5%, a pesar de que los envíos decrecieron un 30,7% en valor durante el mismo período. Las ventas uruguayas hacia Paraguay aumentaron cerca de 8% durante los primeros cuatro meses de 2009, (Banco Central del Uruguay y Uruguay xxi, abril 2009).

Las exportaciones totales de la Argentina decrecieron 22,5%. De acuerdo a la clasificación del INDEC, todos los rubros disminuyeron con respecto a igual período del año anterior. Las menores ventas de los Productos Primarios (-39%) y de MOI (Manufacturas de origen industrial) (-20%) son consecuencia tanto de la caída en los precios como en las cantidades (-19% y -25% en el primer rubro y -3% y -18% en el segundo, respectivamente). De todos modos, la contracción de las exportaciones de MOA (Manufacturas de origen agropecuario) (-9%) y de Combustibles y energía (-20%) se explica por la caída en los precios (-12% y -54% respectivamente) ya que los volúmenes aumentaron 4% en las MOA y 49% en los Combustibles.

Los rubros que registraron las mayores caídas dentro de los productos primarios fueron los cereales (-51%), hortalizas y legumbres (-22%), frutas frescas (-19%) y semillas y frutos oleaginosos (-13%); los cuales aportaron el 85% de los 3.293 millones de dólares de exportaciones de productos primarios. Los porotos de soja, el maíz y el trigo fueron los productos que registraron las mayores caídas en valores absolutos.

En lo que se refiere a las exportaciones de MOA, la mayor retracción se verifica en aceite de soja (-26%) y aceite de girasol (-63%), seguido por cueros (-44%) y harina de trigo (-32%). Por el contrario, harina y pellets de soja registraron un aumento del 20%. En el caso de las MOI, las mayores disminuciones se observan en vehículos para el transporte de personas (-31%), vehículos para el transporte de mercadería (-28%) y cajas de cambio y sus partes (-38%). En el caso de los combustibles, la caída se debe, esencialmente, a las menores ventas de carburantes (-59%).

Como se señalara más arriba, las exportaciones argentinas al MERCOSUR decrecieron un 26% en todos los rubros, con relación al primer cuatrimestre del 2008. Las bajas más importantes se registraron en las ventas de MOI (-22%), combustibles y energía (-45%) y productos primarios (-35%). Ahora bien, las MOI continúan teniendo una preponderancia destacable en el total de las exportaciones regionales: en el primer cuatrimestre de 2009 representaron el 58% del valor exportado a los socios, (INDEC, mayo 2009).

Brasil continúa siendo el principal destino de las exportaciones al bloque regional. Se exportaron, en el primer cuatrimestre de 2009, U\$S 3.022 millones, un 28% menos que el mismo período de 2008; de los cuales, U\$S 1.789 corresponden a MOI, un 18% menos en relación al primer cuatrimestre del 2008. Casi la mitad de las exportaciones de MOI está constituido por material de transporte, alrededor de un 14% corresponde a productos químicos y casi un 11% a materias plásticas y sus manufacturas. El rubro que más decreció fue combustibles y energía (-55%).

Cuadro 2

MERCOSUR: importaciones intrabloque y extrabloque, 1° cuatrimestre 2009

País	Intra-MERCOSUR			Extra-MERCOSUR			Total	
	Millones de U\$S	Crecimiento 1C 2009 vs 1C 2008	Participación sobre total	Millones de U\$S	Crecimiento 1C 2009 vs 1C 2008	Participación sobre total	Millones de U\$S	Crecimiento 1C 2009 vs 1C 2008
Mercosur	8.920	-33,3%	17,2%	42.789	-25,8%	82,8%	51.708	-27,2%
Argentina	3.747	-41,9%	33,8%	7.349	-35,1%	66,2%	11.096	-37,6%
Brasil	3.547	-25,2%	9,6%	33.232	-23,6%	90,4%	36.779	-23,8%
Paraguay	710	-26,5%	37,7%	1.174	-18,8%	62,3%	1.884	-21,9%
Uruguay	915	-24,8%	47,0%	1.034	-26,9%	53,0%	1.949	-26,0%

Fuente: CEI en base a Institutos de Estadísticas y Bancos Centrales nacionales.

Las importaciones del bloque en su conjunto decrecieron un 27,2% en el 1° cuatrimestre de 2009, respecto del mismo período de 2008. Como puede observarse, la caída de las importaciones totales fue más fuerte que la registrada por las exportaciones; lo cual dio como resultado un aumento en los saldos comerciales de Argentina y Brasil y una disminución de los déficits de Paraguay y Uruguay.

El país que evidenció la menor caída en materia de importaciones fue Paraguay (-21,9%), tanto de las compras extra-bloque (-18,8%) como de las intra-MERCOSUR (-26,5%). Cerca de la mitad de las importaciones totales de Paraguay continúan siendo Bienes de Capital; si bien decrecieron un 21,4% respecto del primer cuatrimestre de 2008, explican prácticamente la mitad de la caída de las importaciones paraguayas. Los bienes de consumo no durables disminuyeron un 21,8%, mientras que los bienes de consumo durables decrecieron un 23,1% (automóviles lo hizo un 22,8% y artefactos eléctricos un 23,6%). Por último, la caída del 22,5% de las compras de bienes intermedios se explica por las menores importaciones de combustibles y lubricantes (-22,7%).

Las importaciones argentinas muestran la mayor caída de los países socios del MERCOSUR (-37,6%), influidas tanto por las menores compras extra-zona (-35,1%) como por las intra-zona (-41,9%). La retracción de las importaciones se hizo extensiva a todos los usos económicos, según la clasificación del INDEC. En primer término, se ubicaron los Bienes Intermedios, con una caída del 39% en valor y del 13% en los precios. Este conjunto representó más de un tercio de las importaciones totales, en su mayoría suministros industriales. En segundo lugar, en monto de importación fue Bienes de Capital, con una caída del 43%, seguido por Piezas y accesorios para Bienes de Capital (-37%). Los Bienes de consumo cayeron 19%, combustibles y lubricantes un 30% y los vehículos de pasajeros fueron los que mostraron la mayor caída (50%), (INDEC, mayo 2009).

Después de Argentina, Uruguay registró la mayor caída en materia de importaciones de los países socio (26%), la cual se explica tanto por las menores compras extra-bloque (-26,9%), como por las intra-bloque (-24,8%). Estas últimas procedentes, mayoritariamente, desde la Argentina (-11,4%) y Brasil (-26,5%).

Las importaciones uruguayas sufrieron la mayor caída en Bienes Intermedios (-38,3%), especialmente en petróleo y destilados (-56%) y piezas y accesorios de material de transporte (-34,2%). Las compras de energía eléctrica aumentaron (65,2%), como así también alimentos y bebidas (40,6%). Los Bienes de Capital tuvieron una contracción del 10%, como resultado de las menores importaciones de equipos de transporte privado (-61%). La importación de bienes de consumo decrecieron 6,1%, consecuencia de la reducción de las importaciones de bienes duraderos (-33,4%) y Automotores (-5,4%), (Banco Central del Uruguay y Uruguay xxi, abril 2009).

Las importaciones de Brasil cayeron 23,8% en el 1° cuatrimestre de 2009, respecto de igual período del año anterior. Las importaciones de petróleo y derivados siguen predominando en el conjunto de las compras externas brasileñas -suman algo más de U\$S 3.305 millones (9% del total)-, a pesar de haber decrecido un 55% en valor y un 50% en precios. El segundo rubro en monto de importación fue medicamentos para medicina humana y veterinaria (U\$S 1.236 millones), con un crecimiento de 6,1%. Las importaciones de vehículos de pasajeros (U\$S 1.235 millones) y de partes y piezas para vehículos automotores (U\$S 932 millones) también tienen una incidencia relevante, aunque decrecieron 9% y 38%, respectivamente. Argentina continúa siendo el principal proveedor de automóviles de pasajeros, representando el 37% del conjunto y en el caso de partes y piezas para vehículos automotores es el segundo proveedor, detrás de Alemania. La reducción de importaciones también se verificó en trigo en grano (-46,8%), gas natural (-38,6%), circuitos integrados y micro conjuntos electrónicos (-36,7%), máquinas automáticas para procesamiento de datos (-32,4%) y productos químicos orgánicos (-16,3). Por el contrario, la hulla (50%), productos laminados de hierro y acero (28,9%), motores, generadores y transformadores eléctricos (13,8%) y motores y turbinas para aviones y sus partes (10,9%) registraron aumentos de las importaciones (SECEX, abril 2009).

Cuadro 3**MERCOSUR: saldos comerciales intrabloque y extrabloque, 1° cuatrimestre 2009**

en millones de U\$S

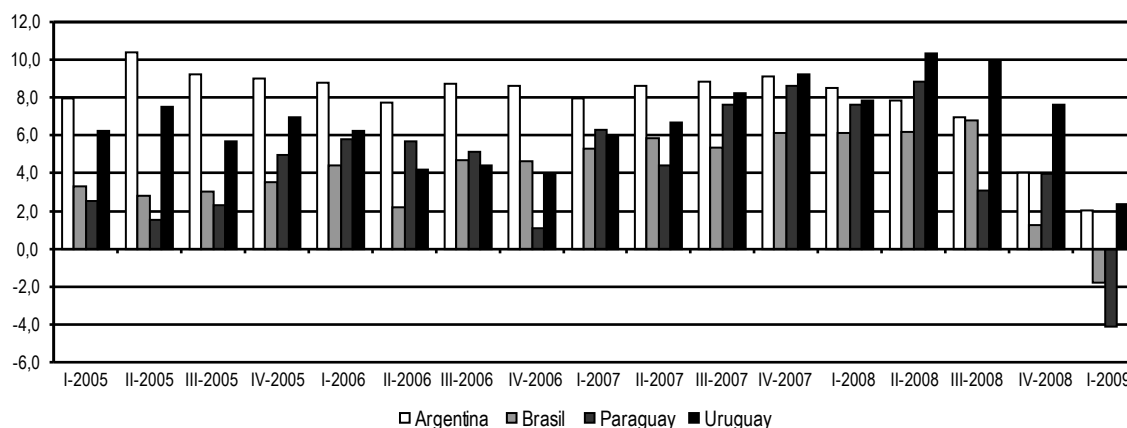
País	Intra-MERCOSUR		Extra-MERCOSUR		Total	
	1C 2008	1C 2009	1C 2008	1C 2009	1C 2008	1C 2009
MERCOSUR					6.691	11.419
Argentina	-1.371	-24	5.454	5.879	4.083	5.855
Brasil	1.675	299	2.823	6.421	4.498	6.720
Paraguay	-298	-89	-750	-615	-1.048	-704
Uruguay	-723	-446	-120	-6	-842	-452

Fuente: CEI en base a Institutos de Estadísticas y Bancos Centrales nacionales.

3. Evolución económica de los Estados Partes

Los países del MERCOSUR están sintiendo los efectos de la crisis financiera internacional con cierta intensidad. En el primer trimestre de 2009 el PIB cayó 1,8% en Brasil –respecto del mismo período del año anterior- y la economía paraguaya se contrajo 4,1%. El PIB de Argentina creció 2,0% y el de Uruguay 2,3%, también respecto del I Trimestre de 2008. En todos los casos, ya sea por la contracción o el bajo crecimiento, los países del MERCOSUR no registraban un desempeño interanual tan desalentador desde los primeros años de la década. En 2008, a pesar del impacto de la crisis en el último trimestre, la tasa de crecimiento no se resintió mayormente. Argentina se expandió un 7,0%; Brasil lo hizo 5,1%; Paraguay 5,8% y Uruguay descolló con una tasa del 8,9%.

Como se indicara, la expansión económica comenzó a mostrar signos de debilitamiento a partir del IV Trimestre del año pasado. El fenómeno fue más manifiesto en Brasil que pasó de una tasa de crecimiento superior al 6% en el IV Trimestre de 2007, a una del 1,3% en el último trimestre de 2008. Las tasas de crecimiento de Argentina y Paraguay prácticamente se redujeron a la mitad y la de Uruguay tuvo una ligera desaceleración. En el Gráfico 1 puede observarse la evolución del nivel de actividad interanual de los cuatro socios del MERCOSUR.

Gráfico 1**Producto Interno Bruto (PIB) de los países del MERCOSUR****1° trimestre 2005 - 1° trimestre 2009****tasa de crecimiento % interanual**

Fuente: CEI en base a CEPAL, INDEC, Banco Central de Paraguay, Banco Central de Uruguay e IBGE.

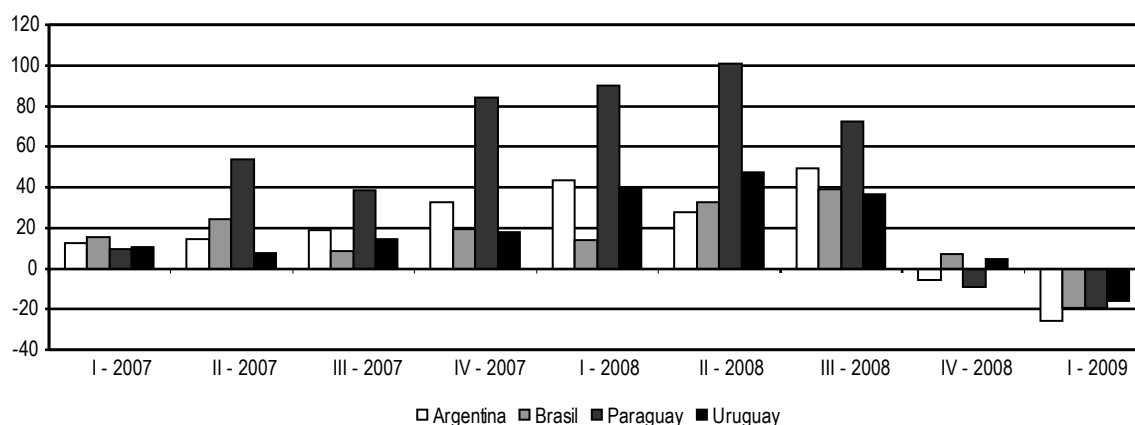
Puede concluirse que en 2008 finalizó el ciclo de expansión sostenido del PBI de los países del MERCOSUR iniciado en 2003. Entre esos años las economías del MERCOSUR crecieron a una tasa media anual del 5,4%, en coincidencia con el desempeño destacado de las economías latinoamericanas. De acuerdo a las estadísticas de la CEPAL, 2008 sería el sexto año consecutivo de crecimiento de la región (4,6%). Si bien este último año la expansión de las economías se ha desacelerado, en el período 2003-2008 la tasa de crecimiento se acercó al 5% anual, registro con escasos precedentes en la historia económica reciente de los países de la región.

Aunque las perspectivas de crecimiento para 2009 aún son inciertas, los pronósticos indican que el desempeño del PIB de los países del MERCOSUR se resentirá seriamente. Argentina crecería apenas 1,5% y Uruguay 1%; pero Brasil y Paraguay sufrirían una caída del 0,8% y 3,0%, respectivamente. (CEPAL, 2009)

La recesión que están sufriendo los países desarrollados y la pronunciada desaceleración del crecimiento de las economías emergentes han tenido un efecto negativo sobre la demanda de exportaciones de los países del MERCOSUR, con el consiguiente impacto sobre el nivel de actividad. Como se señalara en el punto anterior, las exportaciones de los países socios cayeron en el primer trimestre de 2009 respecto del mismo período del año anterior. La caída más significativa la sufrió Argentina (26%), en tanto que las exportaciones de Brasil y Paraguay lo hicieron 19% y Uruguay 16%. Pero en el último trimestre de 2008 ya había comenzado a manifestarse el freno de las exportaciones. Según la CEPAL, las importaciones de los principales destinos del comercio de América Latina (EE.UU., Unión Europea y China) fueron entre un 22% y 30% inferiores en abril de 2009 respecto del igual mes de 2008. (CEPAL, 2009)

Durante 2007 y 2008 las exportaciones de los países del MERCOSUR exhibieron un dinamismo destacable, especialmente a partir del I trimestre de 2008. Entre el III Trimestre de 2008 y III Trimestre de 2006, las exportaciones totales del MERCOSUR en su conjunto se expandieron un 66%; sin embargo, las exportaciones del I Trimestre de 2009 resultaron sólo 10% superiores a las de igual trimestre de 2006. Como puede observarse en el Gráfico 2, se destaca el aumento de las exportaciones de Paraguay. A pesar de la caída en el I Trimestre de 2009, las exportaciones paraguayas se duplicaron respecto del I Trimestre de 2006.

Gráfico 2
Exportaciones de los países del MERCOSUR
1° trimestre 2007 - 1° trimestre 2009
variación % interanual



Fuente: CEI en base a INDEC, Banco Central de Paraguay, Banco Central de Uruguay y SECEX.

La variación de los precios explica una parte significativa del aumento de las exportaciones del MERCOSUR durante los dos últimos años. En el Gráfico 3 se han volcado las variaciones anuales (tomando promedios móviles de cuatro trimestres) de los precios y cantidades exportadas por los países socios.² Para Argentina y Brasil, el aumento de los precios de exportación se hace muy manifiesto a partir del IV Trimestre de 2007. En el caso de Paraguay y Uruguay, el fuerte aumento de los precios se inicia unos trimestres antes.

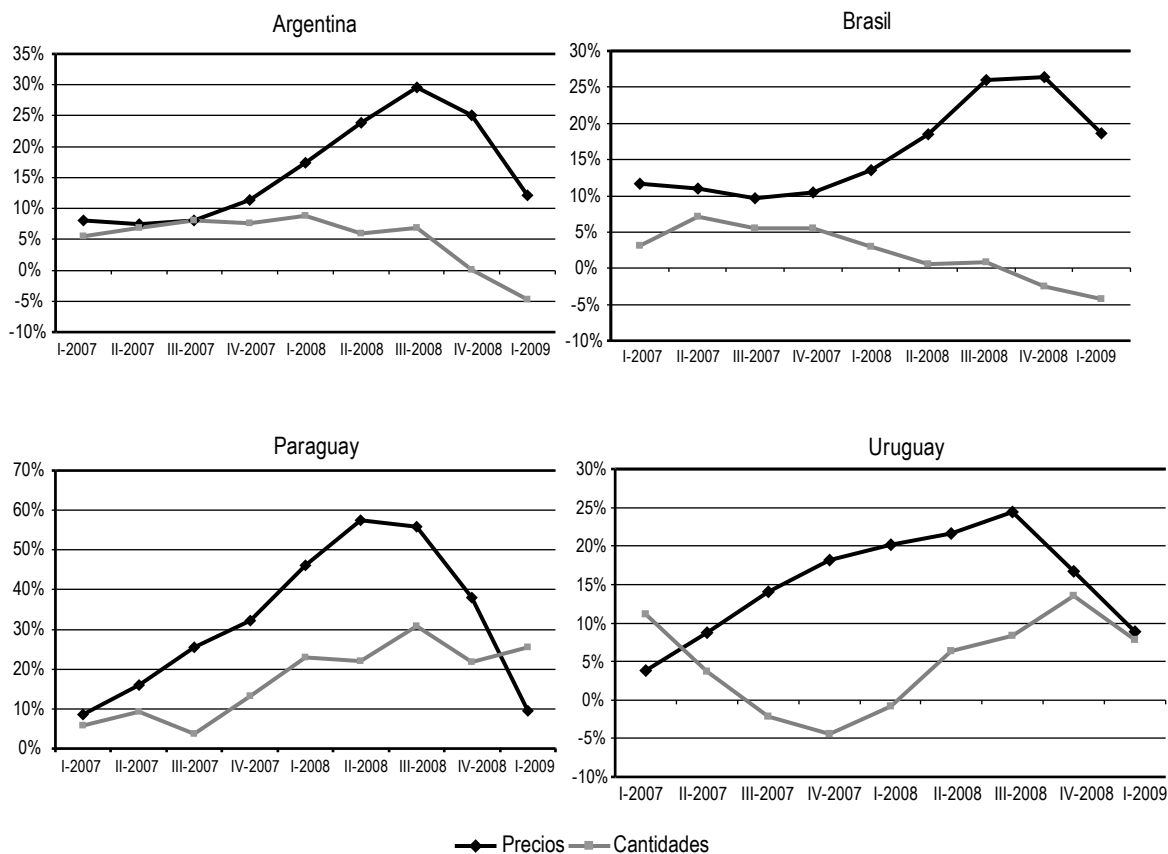
² Los promedios móviles de cuatro trimestres permite suavizar la serie y tener una mejor aproximación a la tendencia del desempeño.

Sin embargo, las cantidades siguen otro derrotero. En el caso de Brasil, a partir del II Trimestre de 2007, la tasa de crecimiento se desacelera y a partir del II Trimestre de 2008 es inferior a la unidad y los dos últimos trimestres se tornó negativa. En el caso de Argentina, la tasa de crecimiento de las exportaciones se estanca entre el 6% y 8%, es prácticamente nula el IV Trimestre de 2008 y negativa el I Trimestre de 2009. En el caso de Uruguay, luego de una tasa negativa en el tercer y cuarto trimestre de 2007, durante 2008 la tasa de crecimiento es positiva y se acelera. En lo que respecta a Paraguay, la tasa de aumento de las exportaciones se acelera desde el IV Trimestre de 2007 y rápidamente se estabiliza entre 20% y 30%.

Lo que se pretende destacar es que la fuerte expansión de las exportaciones de los países del MERCOSUR de estos últimos años se ha sustentado en el aumento de los precios de los productos exportados antes que en los volúmenes. Esta aseveración es particularmente pertinente para la Argentina y Brasil. Ambos países exhiben una clara desaceleración en las tasas de crecimiento de las exportaciones. Sólo Paraguay parecería haber alcanzado un dinamismo de crecimiento, superior al 20%, mientras que Uruguay quebró la tasa de aceleración de los volúmenes exportados en el I Trimestre de 2009.

Gráfico 3

Precios y cantidades de las exportaciones de los países del MERCOSUR
1° trimestre 2007 - 1° trimestre 2009
promedios móviles, variación cuatro trimestres



Fuente: CEI en base a FUNCEX, INDEC, Banco Central de Uruguay, Banco Central de Paraguay, UNCTAD.

Los términos de intercambio externos (TIE) resultaron favorables para el MERCOSUR en su conjunto durante 2008; más precisamente, hasta el III Trimestre de 2008. Respecto del mismo período de 2007, los TIE registraron una mejora de 10%; pero a partir de ese momento comenzaron a deteriorarse. El I Trimestre de 2009 mostró una caída del 6,1% respecto del I Trimestre de 2008; si bien todavía se encuentran un 8% por arriba del promedio de 2005.

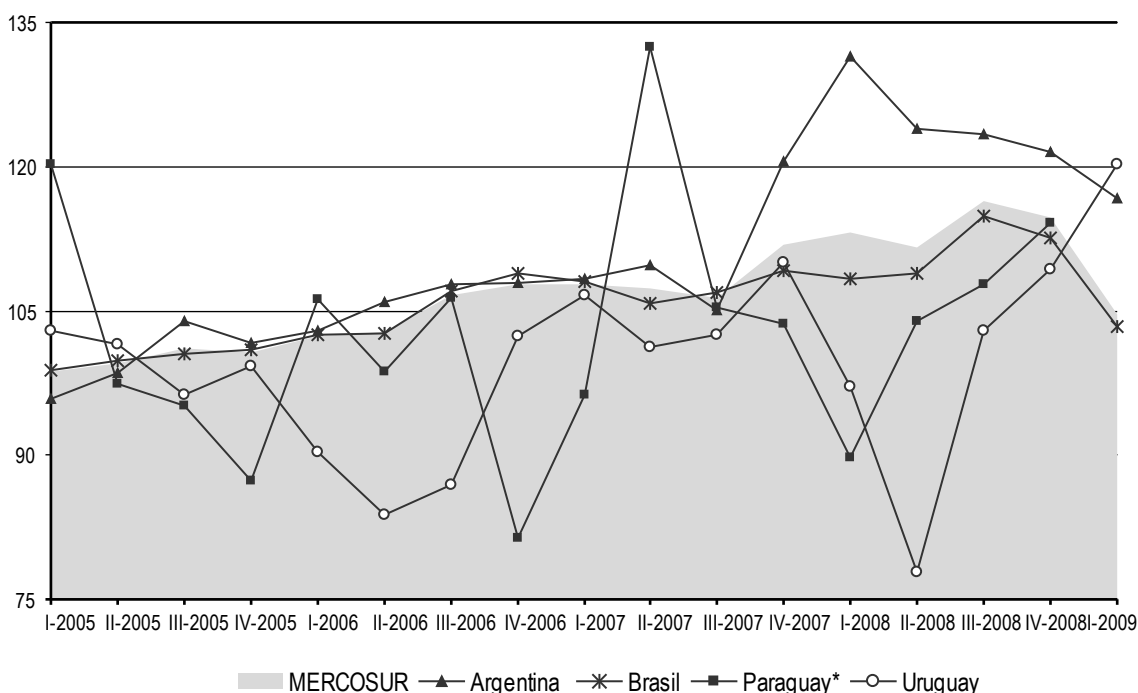
De todos modos, corresponde realizar algunas precisiones acerca de la evolución de los TIE. El indicador para el MERCOSUR está fuertemente influenciado por el comportamiento de los TIE de Argentina y Brasil (véase Gráfico 4).³ Si se examina la evolución del indicador por países, se verifica que el mismo tiene un comportamiento bastante diferente para Paraguay y Uruguay. En efecto, estos dos países sufren una caída de sus TIE entre mediados de 2007 y principios de 2008, consecuencia del aumento de los precios del petróleo. La mejora posterior también es resultado de los precios del petróleo, aunque en este caso la abrupta caída de la cotización del crudo mejoró sus TIE, especialmente en el caso de Uruguay.

Las previsiones para 2009 señalan que los TIE de los países del MERCOSUR se estabilizarían en torno de los niveles del I Trimestre de 2009, lo cual implicaría una caída de alrededor del 4% interanual. En el caso de Uruguay, por el contrario, de estabilizarse los TIE en los niveles del I Trimestre de 2009 significaría una mejora de un 8% interanual. Este fenómeno explicaría las perspectivas favorables de la economía uruguaya para 2009.

Gráfico 4

Términos de intercambio externos - Países del MERCOSUR

1° trimestre 2005 - 1° trimestre 2009
índice, base 2005=100



* Sin datos para el I Trimestre de 2009.

Fuente: CEI en base a UNCTAD, INDEC, Banco Central de Paraguay, Banco Central de Brasil y Banco Central de Uruguay.

La producción industrial ha sido una de las actividades más afectada por la crisis. La producción industrial en Brasil cayó un 14,7% en el I Trimestre de 2009 respecto de igual período del año anterior. Si la comparación se realiza para el mes de abril de 2009 (respecto del mismo mes de 2008), la caída de la producción industrial alcanza al 14,8%. Sin embargo, parecería que la actividad estaría recuperándose ya que en abril, en términos desestacionalizados, habría aumentado 1,1% respecto de marzo 2009. El incremento de la actividad en ese mes alcanzó a dieciséis de los veintisiete sectores relevados. El de mayor importancia para el resultado global fue el 3,3% correspondiente a los vehículos automotores. Otros sectores que registran crecimiento en abril respecto de marzo son la metalurgia básica (5,1%), caucho y plástico (6,7%), máquinas y aparatos eléctricos (8,3%), productos de metal (6,8%) y material electrónico y equipos para comunicaciones (5,2%) (G.Molle, 2009).

³ Obsérvese que el índice de TIE del MERCOSUR se mueve muy próximo al de Brasil.

En la Argentina, en el I Trimestre de 2009, los sectores productores de bienes cayeron un 3,2% respecto de igual período de 2008, pero se destaca la disminución de 14,1% en el PBI del sector agropecuario. La industria manufacturera sólo disminuyó 1,2%, de acuerdo a la información de cuentas nacionales. En el caso del sector industrial, según información del EMI, la producción habría caído un 2,3% en términos interanuales durante el Primer Trimestre de 2009. La comparación correspondiente al II Trimestre de 2009 respecto de igual período de 2008 muestra una menor reducción del nivel de actividad: el EMI cayó sólo 0,8%. Los sectores más afectados -comparando el primer semestre de 2009 respecto de igual período de 2008- han sido la industria automotriz (-27,8) y la industria textil (-13,2%). La refinación de petróleo cayó 4,2%. Por el contrario, la industria alimenticia registra un aumento del 14,3%, productos químicos y plásticos un incremento del 10,2% y la industria papelera del 6,5% (EMI, julio 2009). De acuerdo al Índice de Producción Industrial (IPI) de FIEL, la actividad industrial habría caído el 10,7% durante el primer semestre 2009, aunque el II Trimestre 2009 tuvo un aumento respecto del I Trimestre de 2,9% (desestacionalizado). La mayor retracción semestral, según FIEL, sería en la industria automotriz (36,9%), siderurgia (32,7%) y metalmecánica (18,5%); en tanto que alimentos y bebidas habría crecido un 2,9% en el semestre (FIEL, julio 2009).

Uruguay registra una tasa interanual de crecimiento en el I Trimestre de 2009 prácticamente nula, aunque en mayo de 2009 la actividad manufacturera disminuyó 1,9% respecto de mayo 2008; Paraguay muestra una caída interanual del 1,7% en el I Trimestre de 2009.

El desempeño de la actividad económica, particularmente de la industria manufacturera, explica la abrupta caída de las importaciones mencionada en el apartado anterior. Las importaciones del MERCOSUR en su conjunto disminuyeron 27,2% en el primer cuatrimestre de 2009 respecto de igual período de 2008. Las importaciones argentinas cayeron casi 40% respecto del primer cuatrimestre de 2008, en tanto que las brasileñas lo hicieron en un 24%, Paraguay 22% y Uruguay 26%. En este sentido, la explicación de la mejora sustantiva de los saldos comerciales debe rastrear en la contracción más fuerte de las importaciones que las exportaciones. El superávit comercial del MERCOSUR aumentó el 70% en el primer cuatrimestre redondeando U\$S 11.400 millones. Tanto la Argentina como Brasil incrementaron fuertemente sus superávits, mientras que Paraguay y Uruguay redujeron significativamente sus déficits (véase Cuadro 3).

La retracción de la actividad económica afectó la tasa de desocupación; si bien, por el momento, con menor intensidad de lo esperado. En tres de los países socios la tasa de desempleo creció. En Brasil subió al 8,6% en el I Trimestre de 2009 (había sido de 7,3% a fines de 2008). Cabe destacar que la tasa de desocupación en Brasil ha venido bajando desde 2002 y la tasa de diciembre de 2008 ha sido la más baja desde ese año. Pero, además, si bien en el primer trimestre de 2009 la tasa aumentó respecto del último de 2008, la registrada en 2009 es una de las más bajas desde 2002. En lo que se refiere a la Argentina, la tasa registrada en marzo 2009 -8,4%- también aumenta respecto de diciembre 2008; pero hay que reparar en que estacionalmente la tasa de desocupación muestra alzas en el primer trimestre del año. De todos modos, la tasa es similar a la verificada en el I Trimestre de 2008. Uruguay también registra alza en la tasa de desocupación respecto del último trimestre de 2008, pero la tasa del I Trimestre 2009 es inferior a la verificada en el I Trimestre 2008 en un punto porcentual.

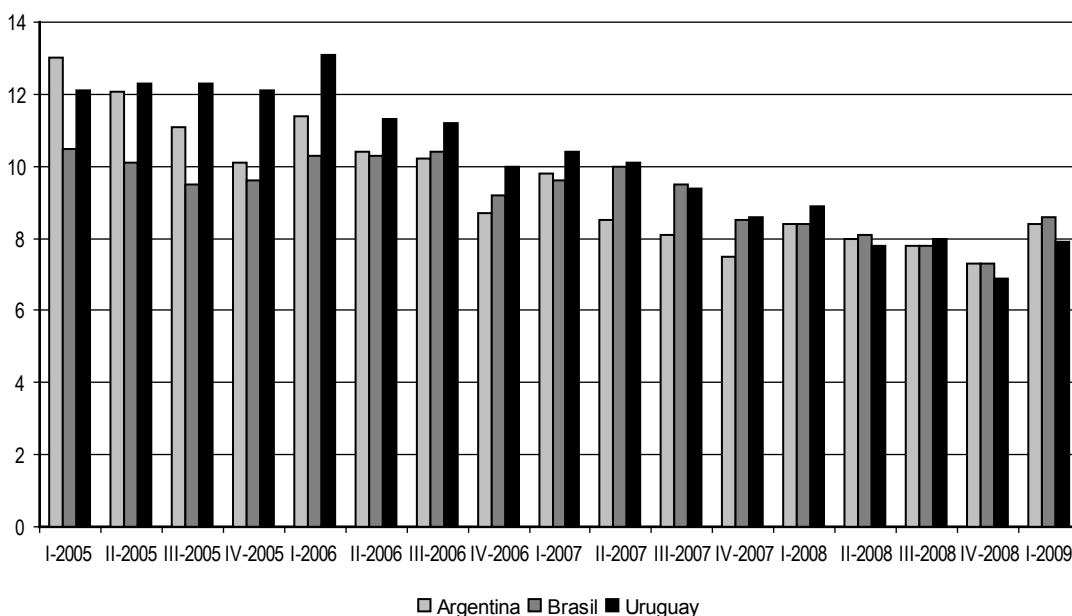
En suma, la actividad económica de los países socios se ha resentido durante el I Trimestre de 2009. La menor demanda de importaciones desde los países desarrollados y las economías emergentes ha afectado las exportaciones de la región y, consecuentemente, los precios de exportación. Los términos de intercambio externos también se han deteriorado, aunque no es éste el caso de Uruguay. A pesar de la retracción de las exportaciones, el saldo comercial ha mejorado notablemente como consecuencia de una disminución más intensa de las importaciones, afectadas por la caída del nivel de actividad, sobre todo industrial. Sin embargo, el menor nivel de actividad no ha tenido aún efectos significativos sobre los niveles de ocupación.

Gráfico 5

Tasa de desempleo: Argentina, Brasil y Uruguay

1° trimestre 2005 – 1° trimestre 2009

en % respecto de la PEA



Fuente: CEI en base a INDEC, IBGE e INE.

3.1. Tipos de cambio, reservas internacionales y mercados financieros

Una de las variables macroeconómicas relevantes afectada por las crisis como las que tuvieron que afrontar los países del MERCOSUR es el tipo de cambio. A pesar que los cuatro países socios ajustaron sus tipos de cambio, los comportamientos han sido disímiles. El Real brasileño y el Peso uruguayo mostraron una desvalorización importante entre septiembre y diciembre de 2008. Entre la 2° quincena de agosto y la 2° quincena de diciembre de 2008 el Real se devaluó un 30,1% y el Peso uruguayo un 21,2% respecto del dólar estadounidense.

Pero a partir de ese momento, el Real -con oscilaciones- retomó un sendero de revalorización, promediando R\$ 1,95 por dólar en junio de 2009, lo cual implicó una apreciación del Real cercana al 20%, con relación a la segunda quincena de diciembre de 2008. Con referencia al momento del inicio de la crisis (R\$ 1,63 por dólar), el Real se devaluó un 16,3%. El Peso uruguayo se cotizó en promedio en US\$ 23,4 por dólar estadounidense en junio de 2009 con una apreciación del 4,9% respecto de diciembre 2008.

El Peso argentino siguió un rumbo de sostenida desvalorización. Entre la segunda quincena de agosto de 2008 y junio de 2009 (promedios), la devaluación del peso alcanzó un 20,5%, en tanto que el Guaraní se mantuvo bastante estable entre julio y septiembre de 2008, pero se devaluó fuerte entre ese último mes y febrero de 2009, para luego estabilizarse nuevamente en torno de los 5.000 guaraníes por dólar. Entre octubre 2008 y febrero 2009 la moneda paraguaya se desvalorizó un 20%.

Este comportamiento disímil de los tipos de cambio estaría explicado por los movimientos de capitales y su reflejo en las reservas internacionales. Si bien Uruguay ha tenido saldo negativo en su balance comercial, las reservas internacionales han crecido sostenidamente desde diciembre de 2008, luego de un descenso durante los meses anteriores como consecuencia de la crisis financiera. Entre junio de 2009 y diciembre de 2008 los activos de reserva del Banco Central del Uruguay se incrementaron en algo más de US\$ 1.000 millones, aproximadamente US\$ 500 millones por trimestre; en el primer trimestre de 2009 la mayor incidencia

se derivó de la contracción de deuda por parte del gobierno en los organismos internacionales, en tanto que en el segundo la variación de reservas se explica por los movimientos de capitales privados.

Brasil aumentó las reservas de divisas en algo más de U\$S 1.600 millones durante el primer semestre 2009. Si bien el saldo comercial fue favorable en casi U\$S 14.000 millones, el balance negativo de la cuenta servicios -algo más de U\$S 22.000 millones- llevó a un déficit de cuenta corriente de casi U\$S 7.100 millones. Sin embargo, el saldo de la cuenta capital y financiera más que compensó el déficit de la cuenta corriente, esencialmente por el aumento de la inversión extranjera neta. En lo que concierne a Paraguay, durante los primeros cinco meses de 2009 se registró un aumento de reservas de U\$S 200 millones.

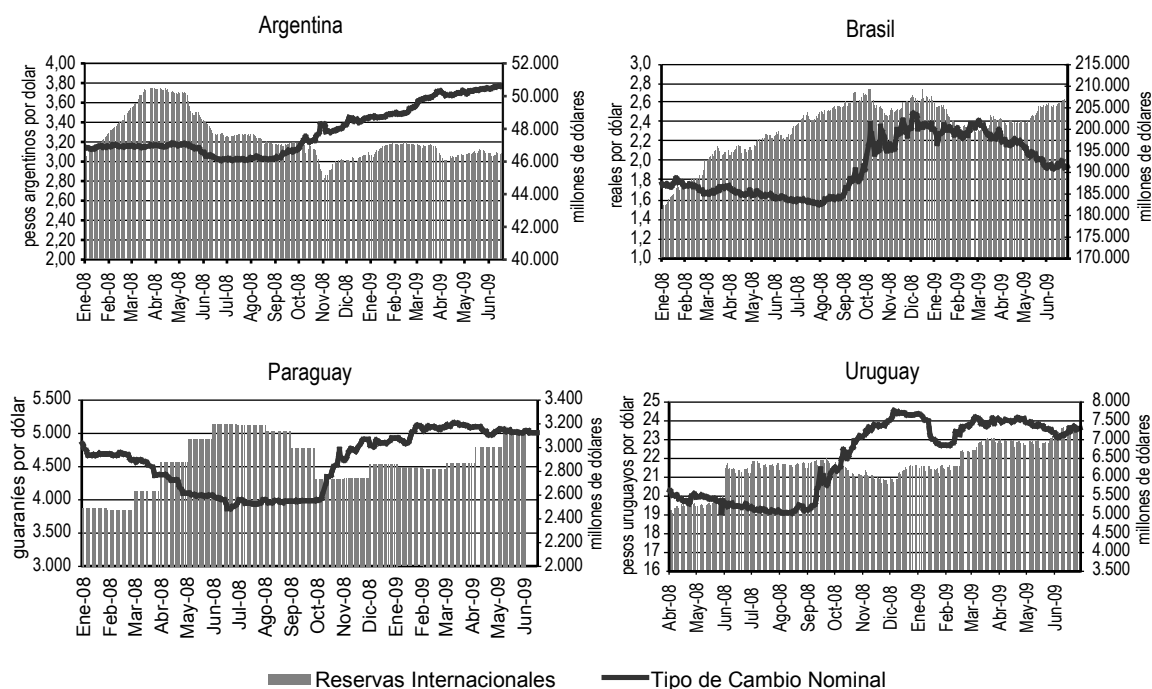
Las reservas internacionales del Banco Central de la República Argentina (BCRA) prácticamente permanecieron inalteradas entre fines de diciembre de 2008 y junio de 2009, en alrededor de U\$S 46.000 millones. A pesar del saldo positivo de la cuenta corriente cambiaria de U\$S 7.300 millones -resultado de un saldo comercial positivo de U\$S 10.200 y un saldo de servicios reales y financieros negativos por U\$S 3.200 millones-, la cuenta capital y financiera presentó un balance deficitario de U\$S 7.800 millones. El desbalance se explica, esencialmente, por los movimientos de la cuenta capital y financiera del Sector Privado no Financiero. Esta cuenta registró un déficit de U\$S 11.200 millones. La cuenta del Sector Público y del BCRA exhibió un saldo positivo durante el semestre (U\$S 759 millones) y conjuntamente con otros movimientos netos amortiguaron el resultado negativo de la cuenta capital (BCRA, julio 2009).

Gráfico 6

Tipo de cambio nominal y reservas internacionales

Países de MERCOSUR

enero 2008 – junio 2009



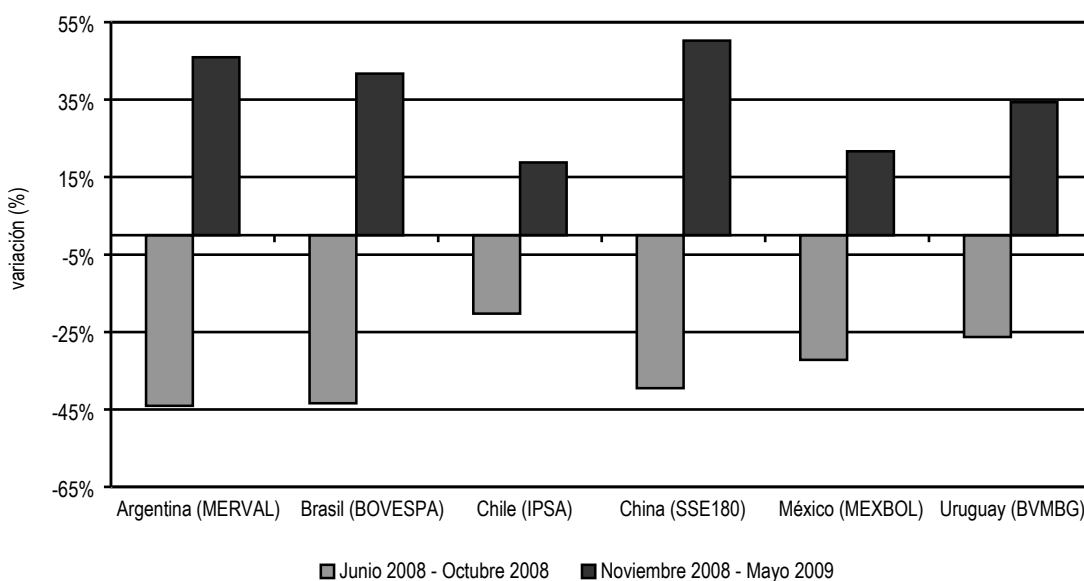
Fuente: CEI en base a información de Bancos Centrales.

Salvo el caso de la Argentina, el primer semestre de 2009 vuelve a mostrar un fenómeno de entrada de capitales a la región. A pesar del panorama un tanto desalentador del primer semestre de 2009 en lo que se refiere al nivel de actividad y desempeño comercial del MERCOSUR, algunas variables del mercado financiero exhiben un comportamiento contrapuesto. Luego del derrumbe de los mercados financieros internacionales, se observó una significativa caída en las cotizaciones de las bolsas de valores y un aumento en los diferenciales de tasas de los bonos de deuda locales (riesgo país). Durante la segunda mitad de 2008,

la caída de las cotizaciones de las acciones en los mercados bursátiles de los países del MERCOSUR fue pronunciada: Argentina registró una baja entre junio y octubre de 2008 del 44%, Brasil del 43% y Uruguay de 26%. Este fenómeno fue generalizado, como fuera mencionado en la Revista del CEI N° 13. Sin embargo, a partir de noviembre de 2008 este fenómeno se revierte y se manifiesta un aumento generalizado en las cotizaciones de las bolsas de valores. Entre noviembre de 2008 y mayo de 2009, el índice Shanghai Stock Exchange 180 de China subió 50%, el Merval de Argentina 46%, el BOVESPA de Brasil 42% y la bolsa uruguaya lo hizo un 34%. Los países del MERCOSUR no quedaron aislados del fenómeno generalizado de recuperación de las cotizaciones bursátiles a nivel mundial.

Gráfico 7

Cotizaciones bursátiles de algunos países emergentes variación % junio - octubre 2008 y noviembre 2008 - mayo 2009



Fuente: CEI en base a información de: Bolsa de valores de Argentina (MERVAL), Bolsa de valores de Brasil (BOVESPA), Bolsa de valores de México (MEXBOL), Bolsa de valores de Shanghai (SSE 180), Bolsa de valores de Montevideo (BEVSA) y Bolsa de valores de Santiago de Chile (IPSA).

Otra aproximación al tema que se está discutiendo es examinando la evolución del indicador de “riesgo país”. Este indicador determina la diferencia en puntos básicos (100 unidades porcentuales) entre la rentabilidad de una inversión considerada sin riesgo, como los bonos de la Reserva Federal del Tesoro estadounidense (FED) a 30 años, y la tasa de rendimiento nominal de bonos emitidos por los gobiernos.⁴ En la medida en que el indicador aumenta, estaría mostrando que se le exige mayores rendimientos a estos bonos por los riesgos que supone la inversión correspondiente. Disminuciones en el indicador, mostrarían que los acreedores perciben menores riesgos. Como se puede observar en el Gráfico 8, en el momento álgido de la crisis financiera (fines de octubre de 2008), el EMBI había subido fuertemente. En el caso de la Argentina, el EMBI de octubre 2008 (promedio) triplicó el promedio registrado durante el primer semestre de 2008. En Brasil y Uruguay el indicador se duplicó para el mismo período y en México se multiplicó por 2,5.⁵

El fenómeno se revierte a partir de noviembre 2008 en Brasil, México y Uruguay; en cambio, en la Argentina, luego de una caída inicial se registra un rebote del indicador y retoma su tendencia bajista a partir de abril de 2009. En junio de 2009, el promedio del EMBI fue de 1.122 puntos para Argentina, descendiendo a fines de julio a 870 puntos. Para Brasil alcanzó a 281 puntos en junio, mientras que llegó a 355 puntos para Uruguay. Brasil y Uruguay se han acercado a los niveles de “riesgo país” anteriores a la crisis financiera internacional.

⁴ En general, se recurre al EMBI (Emerging Markets Bonds Index o Indicador de Bonos de Mercados Emergentes), el cual es calculado por J.P. Morgan Chase sobre la base del comportamiento de la deuda externa emitida por cada país.

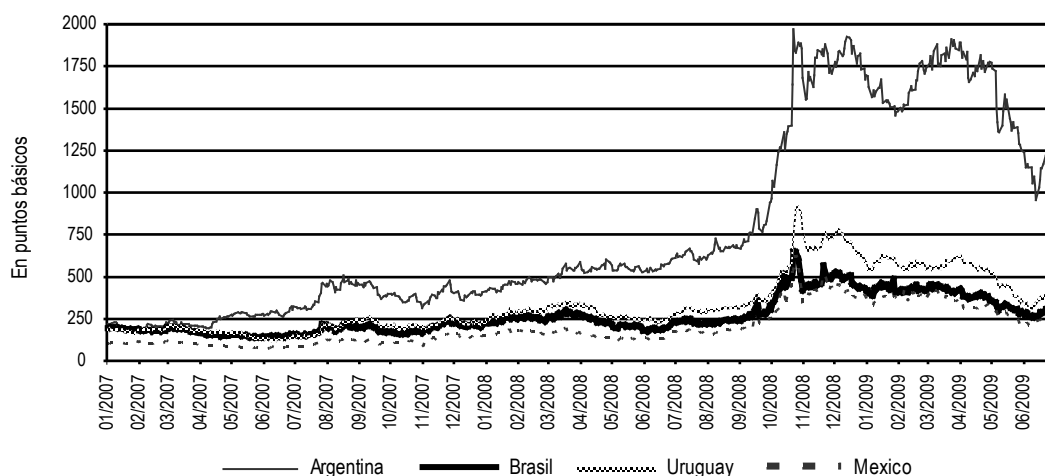
⁵ En el gráfico también se incluyó México para mostrar que la crisis financiera internacional afectó de manera similar a los países latinoamericanos. Como se puede observar, las líneas siguen un recorrido similar.

Gráfico 8

Indicadores de bonos de mercados emergentes

Argentina, Brasil, México y Uruguay

enero 2007 - junio 2009



Fuente: CEI en base a información de MECON y BEVSA.

Merece destacarse la asimetría en el desempeño de las variables, especialmente en el primer semestre de 2009. Mientras los indicadores financieros muestran una fuerte recuperación, los indicadores de la actividad económica y del sector externo exhiben una significativa retracción. Cabe una explicación a este comportamiento disímil. Los indicadores de la economía real están mostrando los efectos de la crisis financiera iniciada el año anterior. Como se mencionara más arriba, ya el último trimestre de 2008 mostraba señales de desaceleración de la actividad económica. Pero las variables reales reaccionan con cierto retardo a las señales de los mercados financieros. Los ajustes de los mercados tienen ritmos diferentes.

La pregunta que sigue flotando refiere a la reversión de los flujos financieros a la región. Resulta llamativa la rápida recuperación de los flujos de capitales. Generalmente, frente a shocks externos, las perturbaciones suelen tener efectos más duraderos en los países latinoamericanos. Las fluctuaciones macroeconómicas están estrechamente vinculadas con estos shocks externos y, generalmente, afectan de manera significativa el aparato productivo e interrumpen procesos de acelerado crecimiento. La volatilidad macroeconómica de los países de la región es muy alta y por arriba de la que registran los países desarrollados. Las reversiones súbitas de los flujos de capital, consecuencia de fenómenos de contagio, suelen generar períodos de turbulencia macroeconómica y afectar la capacidad de endeudamiento público y privado (Fanelli-Jiménez, 2009).

Sin embargo, todo parecería indicar que los países de la región, entre ellos los países socios del MERCOSUR, están en una mejor situación para enfrentar la crisis actual (CEPAL, 2009). Tres son los argumentos que se esgrimen como sustento de este fortalecimiento:

- Las finanzas públicas de los países tienen una mayor solidez, reflejada en los superávits primarios del presupuesto.
- Se ha registrado una reducción del endeudamiento del sector público no financiero.
- La posición externa de los países de la región se ha reforzado por la significativa acumulación de reservas internacionales.

Esto explicaría la relativa intensidad que la crisis ha tenido hasta el presente sobre los países del MERCOSUR (excepto Paraguay). Como fuera señalado, algunos indicadores estarían mostrando que se está desacelerando la caída del nivel de actividad. Las estimaciones para el año próximo indican una tasa de crecimiento del PIB del 3% para los países del MERCOSUR. Aunque bastante alejado del ritmo de crecimiento de los años recientes, mostraría que la recuperación de la actividad que se está produciendo se consolidaría en los trimestres venideros. Claro está que todo ello dependerá del comportamiento de la economía internacional,

conforme se aprecia en el Panorama Internacional. Se estima que la recomposición de la demanda mundial será muy lenta, aunque algunos indicadores den signos de que el nivel de actividad se ha amesetado; pero persiste la incertidumbre acerca del momento en que la economía mundial retome el sendero de crecimiento sostenido.

Referencias

Banco Central del Paraguay. *Informe Económico*, abril 2009.

Banco Central del Uruguay. *Informe mensual*, abril 2009.

BCRA. *Evolución del Mercado Único y Libre de Cambios y Balance Cambiario*, Segundo Trimestre de 2009.

CEPAL (2009). *Estudio económico de América Latina y el Caribe 2008-2009*. Santiago de Chile.

Fanelli, J.M. y J.P. Jiménez y (2009): *Crisis, volatilidad, ciclo y política fiscal en América Latina*. Foro Unión Europea, América Latina y el Caribe, Montevideo, mayo 2009.

FIEL. *Índice de Producción Industrial*, 1° semestre 2009.

INDEC. *Estimador Mensual Industrial (EMI)*, julio 2009.

INDEC. *Intercambio Comercial Argentino (ICA)*, mayo 2009.

Ketels, C.H.M. (2003). *The Development of the cluster concept – present experiences and further developments*. NRW Conference on Clusters, Duisburg, Germany.

Molle, G. (2009). *Brasil: Informe de Coyuntura*. CEI, junio 2009.

Pietrobelli, C. and Rabellotti, R. (2006). "Clusters and Value Chains in Latin America: In Search of an Integrated Approach", en C. Pietrobelli and Rabellotti, R. (eds.): *Upgrading to Compete – Global Value Chains, Clusters and SMEs in Latin America*, IADB.

Secretaría de Comercio Exterior de Brasil (SECEX). *Informe abril 2009*.

Secretaría del MERCOSUR (2008). *Primera entrega del estudio sobre integración de cadenas productivas*. Documento SAT 06/08, Montevideo.

Uruguay XXI: *Informe mensual*, abril 2009.

Anexo A

Principales indicadores de la economía de los Estados Parte del MERCOSUR

Variables		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009*
Argentina									
PIB	var. % real	-10,9	8,8	9,0	9,2	8,5	8,7	7,0	2,0 (a)
Inversión	% del PIB	11,3	14,3	17,7	19,8	21,7	22,7	23,2	20,9 (a)
Exportaciones	Millones de U\$S	25.651	29.565	34.550	40.013	46.570	55.934	70.589	16.951 (b)
Importaciones	Millones de U\$S	8.473	13.118	21.185	27.300	34.158	44.781	57.413	11.096 (b)
Balanza Comercial	Millones de U\$S	17.178	16.447	13.365	12.713	12.412	11.153	13.176	5.855 (b)
Precios al Consumidor	var. % anual	41,0	3,7	6,1	12,3	9,8	8,5	7,2	5,7 (c)
Tipo de Cambio	Pesos por dólar	3,50	2,96	2,97	2,97	3,10	3,12	3,16	3,59 (d)
Resultado Primario (SPC)**	% del PIB	0,7	3,0	5,1	4,5	3,5	3,2	3,4	1,3 (a)
Deuda Pública Nacional	% del PIB	109,8	121,6	130,3	73,5	64,0	56,2	46,2	s/d
Tasa de Desocupación	% de Pobl. Activa	20,7	14,5	12,1	10,1	8,7	8,4	7,3	8,4 (a)
Brasil									
PIB	var. % real	2,7	1,2	5,7	3,2	3,8	5,4	5,1	-1,8 (a)
Inversión	% del PIB	16,4	15,3	16,1	15,9	16,5	17,6	19,0	16,2 (a)
Exportaciones	Millones de U\$S	60.362	73.084	96.474	118.309	137.470	160.649	197.942	43.499 (b)
Importaciones	Millones de U\$S	47.236	48.253	62.766	73.524	91.396	120.621	173.197	36.779 (b)
Balanza Comercial	Millones de U\$S	13.126	24.831	33.708	44.785	46.074	40.028	24.746	6.722 (b)
Precios al Consumidor	var. % anual	14,7	6,6	6,9	5,6	3,1	4,5	6,5	5,5 (c)
Tipo de Cambio	Reales por dólar	2,92	3,08	2,93	2,43	2,18	1,95	1,83	2,30 (d)
Resultado Primario (SPC)**	% del PIB	3,9	4,3	4,6	4,8	4,3	4,0	4,1	3,3 (a)
Deuda Pública Nacional	% del PIB	50,5	52,4	47,0	46,5	44,7	42,8	36,0	38,4 (b)
Tasa de Desocupación	% de Pobl. Activa	12,1	12,7	11,8	8,3	8,4	9,3	6,8	8,6 (a)
Paraguay									
PIB*	var. % real	0,0	3,8	4,0	2,7	4,0	6,4	5,8	-4,1 (a)
Inversión*	% del PIB	18,7	21,0	20,1	20,5	21,0	17,5	21,5	14,5 (a)
Exportaciones	Millones de U\$S	951	1.242	1.626	1.688	1.906	3.374	4.434	1.180 (b)
Importaciones	Millones de U\$S	1.520	1.865	2.652	3.251	5.254	6.498	8.471	1.884 (b)
Balanza Comercial	Millones de U\$S	-570	-624	-1.026	-1.563	-3.348	-3.124	-4.037	-704 (b)
Precios al Consumidor	var. % anual	10,5	14,2	4,3	6,8	12,5	6,0	7,5	2,0 (c)
Tipo de Cambio	Guaraníes por dólar	3471	4117	6595	6071	5635	5033	4363	5164 (d)
Resultado Primario (SPC)**	% del PIB	-1,4	2,5	3,5	2,7	2,3	1,8	3,6	s/d
Deuda Pública Nacional	% del PIB	54,5	51,7	40,4	38,2	34,0	55,1	19,2	s/d
Tasa de Desocupación	% de Pobl. Activa	16,4	18,5	10,9	7,6	6,7	5,6	5,7	s/d
Uruguay									
PIB	var. % real	-11,0	2,2	12,3	6,6	7,0	7,4	8,9	2,3 (a)
Inversión	% del PIB	12,4	12,5	14,4	16,5	18,0	17,3	18,7	16,6 (a)
Exportaciones	Millones de U\$S	1.861	2.198	2.931	3.405	3.952	4.496	5.949	1.497 (b)
Importaciones	Millones de U\$S	1.964	2.190	3.114	3.879	4.775	5.589	8.933	1.949 (b)
Balanza Comercial	Millones de U\$S	-103	8	-183	-474	-823	-1.093	-2.984	-452 (b)
Precios al Consumidor	var. % anual	14,0	4,3	9,1	4,7	6,4	8,5	9,2	7,1 (c)
Tipo de Cambio	Pesos por dólar	13,3	28,2	28,7	24,5	24,4	23,5	20,9	24,2 (d)
Resultado Primario (SPC)**	% del PIB	0,0	2,7	3,8	3,8	3,7	3,4	1,5	1,6 (a)
Deuda Pública Nacional	% del PIB	96,0	104,0	92,0	76,7	79,0	59,8	66,7	s/d
Tasa de Desocupación	% de Pobl. Activa	17,0	16,9	13,1	12,2	10,9	9,2	6,6	7,9 (a)

* Datos provisorios.

** SPC: Sector Público Consolidado.

a: Primer Trimestre.

b: Primer Cuatrimestre.

c: abril (acumulado doce meses).

d: promedio enero-abril.

s/d : sin datos.

Fuente: CEI en base a Institutos de Estadísticas, Bancos Centrales nacionales y CEPAL.